



COMUNE DI MUSSOMELI

(Libero Consorzio comunale di Caltanissetta)

Piazza della Repubblica, 1 - 93014 Mussomeli Tel. 0934/961111

PEC: comunemussomeli@legalmail.it

ORIGINALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 45 del reg. gen.

Data 17-10-2024

OGGETTO:

Riadozione a seguito delle variazioni richieste dall'Assessorato Regionale Territorio e Ambiente del Programma costruttivo in variante ai sensi della L.R. 28/01/1986 n. 1 e L.R. 6/04/1996 n. 22 già adottato con D.C.C. 16 del 27/04/2023.

L'anno duemilaventiquattro il giorno diciassette del mese di ottobre alle ore 18:55 e nella solita sala delle adunanze consiliari di questo comune, in seduta pubblica in sessione Ordinaria partecipata ai signori consiglieri a norma di legge, si è riunito il Consiglio comunale.

All'inizio della trattazione dell'argomento in oggetto, risultano presenti i signori:

| | | | |
|------------------------------|---|---------------------------|---|
| NIGRELLI Gianluca | P | Morreale Rosalia | P |
| SCHIFANO Giuseppina | P | Vullo Vincenzo Domenico | A |
| LO CONTE Sebastiano Domenico | P | MINGOIA Salvina | P |
| VALENZA Jessica | P | MUNI' Vincenzo | P |
| MISURACA Calogero | P | MANTIO Maria Giuseppina | P |
| SORCE Adriana | A | COSTANZO Eugenia | P |
| SCIARRINO Saverio Cristiano | A | Mancino Ruggero Francesco | P |
| CASTIGLIONE Salvatore | P | CASTIGLIONE Silvana | P |

Con la partecipazione del Segretario Generale, Francesco Piro

SOGGETTO PROPONENTE

| | |
|--|--|
| AREA TECNICA Carmelo ALBA Data 05-09-2024 | PROPONENTE CONSIGLIERE/RESP.AREA <i>ALBA Carmelo</i> Data 05-09-2024 |
|--|--|

PREMESSO CHE:

1. con D.C.C. 16 del 27/04/2023 si procedeva alla "Adozione del Programma costruttivo in variante ai sensi della L.R. 28/01/1986 n. 1 e L.R. 6/04/1996 n. 22, per la realizzazione di n. 8 alloggi sociali di edilizia convenzionata, sul terreno ubicato tra la via Tazio Nuvolari e Piazza Stadio del comune di Mussomeli, in catasto al foglio 28 particelle 2383, 2384 ,2389 ,2386, 2390, 2388, 2391, 2393, 2836, 2392, 91, 2376, 2377, 2378, 2834";
2. previa acquisizione della non assoggettabilità a VAS e pubblicazione degli atti sulla GURS, con nota prot. 5937 del 26/03/2024 il suddetto programma costruttivo veniva trasmesso all'Assessorato Regionale Territorio ed Ambiente per l'approvazione;
3. con nota dell'Assessorato Regionale Territorio ed Ambiente prot. 6186 del 23/04/2024 venivano richieste modifiche ed integrazioni alla documentazione trasmessa tra cui lo stralcio dell'area ricadente in Zona B e l'acquisizione del parere di compatibilità idraulica da parte dell'Autorità di Bacino;
4. con nota prot. n. 10406 del 04/06/2024, questo Comune richiedeva all'Autorità di bacino il parere sugli aspetti ambientali di carattere idraulico correlati all'attuazione del programma costruttivo in oggetto;
5. con nota prot. n. 18396 del 17/07/2024 l'Autorità di bacino rilasciava PARERE FAVOREVOLE di compatibilità idraulica ai sensi dell'art. 93 e segg. del R.D. n.523/1904, con prescrizioni;
6. con nota prot. 13888 del 24/07/2024 lo scrivente comune trasmetteva all'Assessorato Regionale Territorio ed Ambiente il programma costruttivo rielaborato in adesione al contenuto della nota assessoriale prot. 6186 del 23/04/2024 e munito del parere di compatibilità idraulica;
7. con nota dell'Assessorato Regionale Territorio ed Ambiente prot. 12405 del 28/08/2024 venivano richieste ulteriori integrazioni tra cui la delibera consiliare di adozione del Programma Costruttivo, così come rielaborato , nonché i successivi atti di pubblicazione previsti per la regolarità del procedimento di pubblicità ed attestati dal R.U.P.;

VISTO l'allegato progetto rimodulato che consta dei seguenti elaborati:

1. RELAZIONE TECNICA
2. NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE
3. SCHEMA CONVENZIONE
4. ELABORATI GRAFICI
5. RELAZIONE SULLE FONDAZIONI E VERIFICHE IDRAULICHE
6. ELABORATI GRAFICI INTEGRAZIONI
7. RELAZIONE GEOLOGICA

8. RELAZIONE GEOLOGICA NOTA INTEGRATIVA
9. RELAZIONE DI STABILITA' DEL PENDIO
10. PIANO PARTICELLARE DI ESPROPRIO
11. RELAZIONE DI INVARIANZA E COMPATIBILITÀ IDRAULICA
12. RELAZIONE STUDIO DEMOGRAFICO E SOCIO-ECONOMICO

RITENUTO, sulla scorta della richiesta dell'Assessorato Regionale Territorio ed Ambiente prot. 12405 del 28/08/2024:

- Procedere alla riadozione adozione del programma costruttivo in argomento in variante allo strumento urbanistico vigente proposto dalla cooperativa;
- Approvare le schema di convenzione allegato;
- Dare mandato all'Ufficio Tecnico di pubblicare ai sensi della L.R. 19/2020;

VISTI:

la L.R. 13 agosto 2020, n. 19, recante: "Norme per il governo del territorio", coordinata con la L.R. 30 dicembre 2020, n. 36 e con la L.R. 3 febbraio 2021, n. 2;

VISTO il D.Lgs. 267/2000 e s.m.i.;

VISTO l'O.A.EE.LL. vigente in Sicilia;

VISTO lo Statuto Comunale in atto vigente;

PROPONE

Per i motivi esposti in narrativa e che s'intendono riportati:

1. Confermare l'individuazione dell'area interessata dal programma costruttivo, coincidente con le particelle nn. 2383, 2384 ,2389 ,2386, 2390, 2388, 2391, 2393, 2836, 2392, 91, 2376, 2377, 2378, 2834 del foglio 28 del N.C.T. ai sensi della L.R. 22/96 e succ. modifiche e integrazioni per l'edilizia sociale ed adottare il programma costruttivo in variante proposto dalla Società Cooperativa AURORA A.R.L. costituito dagli elaborati elencati in premessa, ai sensi della L. R. 22/96 e succ. mod. per la realizzazione di n° 8 alloggi di edilizia sociale, dichiarando la pubblica utilità ai sensi dell'art.5 della L.R. 1/86;
2. Approvare l'allegato schema di convenzione;
3. Dare mandato alla Segreteria Generale alla pubblicazione ai sensi dell'art.3 della L.R. 71/78
4. Dare mandato all'Ufficio Tecnico di pubblicare ai sensi della L.R. 19/2020;
5. Dare atto che la presente deliberazione non comporta oneri di alcun genere a carico dell'Ente.

Pareri espressi sulla proposta ai sensi degli artt. 49 e 147 bis del d. lgs. n. 267/2000 e successive modifiche ed integrazioni.

Parere in ordine alla **regolarità tecnica Favorevole** (attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa)Addi,
27-09-2024

Il responsabile dell'Area

Ing. Carmelo ALBA

CONSIGLIO COMUNALE del 17 ottobre 2024, ore 18,55/CC 45-2024/Seduta ordinaria.

OGGETTO: riadozione a seguito delle variazioni richieste dall'Assessorato regionale territorio e ambiente del Programma costruttivo in variante ai sensi della L.R. 28/01/1986 n. 1 e L.R. 6/04/1996 n. 22, già adottato con deliberazione del Consiglio comunale n. 16 del 27 aprile 2023.

/Ai sensi dell'art. 47, comma 4, del vigente regolamento per il funzionamento del Consiglio comunale gli interventi sono riportati nel verbale unico riepilogativo di seduta/.

IL PRESIDENTE, in prosecuzione, passa alla trattazione dell'argomento posto al n. 4 dell'ordine del giorno concernente l'oggetto.

Dichiara, quindi, aperta la discussione e invita l'Ing. Carmelo Alba, Responsabile dell'Area tecnica del Comune di Mussomeli, a illustrare l'argomento.

L'ing. **Carmelo Alba** illustra al Consiglio comunale la proposta sottoposta all'approvazione del Consiglio comunale e ricorda che trattasi di proposta che è già stata esitata favorevolmente dal Consiglio comunale (deliberazione n. 16 del 27 aprile 2023) e che è stata trasmessa alla Regione Siciliana. Riferisce che la Regione ha fatto pervenire la richiesta di apportare alcune variazioni al progetto (stralcio di una piccola area) e altre piccole modifiche. L'Assessorato regionale chiede espressamente un riesame del programma costruttivo e la pubblicazione a seguito delle variazioni. Risponde a una perplessità che era stata espressa dal Consigliere comunale Vincenzo Munì quando, nel corso della trattazione del precedente argomento, ha fatto un accenno all'andamento demografico. L'ing. Alba precisa che l'andamento demografico posto a base dell'odierna proposta di deliberazione è quello che è stato ritenuto utile per potere elaborare il PRG (piano regolatore generale). Ritiene che, comunque, che l'andamento demografico costituisca oggi un aspetto secondario del procedimento, atteso che si discute della costruzione di n. 8 alloggi.

Chiede e ottiene di parlare il **Consigliere comunale Vincenzo Munì** il quale, dopo avere ricordato che l'argomento è stato portato per la prima volta nel 2017 e che, da allora, ha subito varie rivisitazioni, arrivando a essere proposto per n. 11 volte. Si ricollega a quanto riferito dall'ing. Carmelo Alba in ordine alla richiesta pervenuta dalla Regione (stralcio della zona B, mancanza del parere dell'Autorità di bacino, relazioni che ora sarebbero state prodotte). Precisa che la posizione che ha assunto è di contrarietà all'approvazione del programma costruttivo ma che la stessa non è frutto di antipatia personale ma di una convinzione. Precisa, altresì, che, a suo giudizio, il lavoro dei tecnici sia stato fatto bene. Ritiene, però, che ci sia un problema di fondo e che il problema sia dell'Amministrazione comunale. Invita a riflettere sul fatto che, come detto già da altri Consiglieri comunali negli anni scorsi, quando si guida un "paese" si debba avere un'idea di "paese". Afferma che, a suo parere, nel nostro Comune non ci sia necessità di avere altre aree da individuare come aree da destinare alla costruzione di alloggi. Riprende le dichiarazioni d'intenti politici dell'Amministrazione comunale sul centro storico e sottolinea che quanto oggi si vuole portare avanti è assolutamente in contraddizione con tali dichiarazioni. Ritiene che il problema sia di natura politica. Richiama le affermazioni fatte nel corso dell'odierna seduta tendenti a valorizzare i concetti di "bene comune" e di interesse collettivo e dichiara che, a suo parere, questo programma costruttivo non ha nulla di interesse collettivo. Afferma che non si avverte la necessità di questo programma costruttivo in un paese come Mussomeli nel quale ci sono case da "riprendere", soprattutto in una zona nella quale c'erano apposti vincoli che il Comune non ha ritenuto di rinnovare. Sottolinea il fatto che, dopo la decisione di non rinnovare i vincoli, per la stessa zona arriva la riproposizione del programma costruttivo. Si ricollega alle dichiarazioni dell'Ing. Carmelo Alba, a tenore delle quali il PRG è stato approvato nel 2010, e dichiara che, avvertendone l'esigenza, sarebbe stata una buona decisione quella di aggiornare il PRG. Non è certamente in linea con ciò la decisione di autorizzare la realizzazione del programma costruttivo in una zona nella quale prima erano apposti dei vincoli e nella quale non si poteva costruire. Dà lettura di uno stralcio della relazione tecnica integrativa che offre uno studio demografico e socio economico (allegata alla proposta di deliberazione sottoposta all'approvazione del Consiglio comunale): *"La presente relazione integrativa illustra lo studio demografico e socio economico del comune di Mussomeli al fine di supportare la necessità di prevedere*

il nuovo insediamento abitativo proposto in progetto. 1.1 Sviluppo demografico e dimensionamento del PRG di Mussomeli. L'andamento demografico del Comune di Mussomeli è sostanzialmente stabile con una leggera tendenza, almeno in questo periodo storico, al ribasso, e dai dati demografici avuti dall'Amministrazione Comunale in seguito (popolazione residente al 31.12.1995 = 11.623; al 31.12.1996 = 11.534, ... omissis al 31.11.2003 = 11.386) è chiaro questo trend. Le considerazioni a cui si è giunti dall'analisi dei dati statistici elaborati nell'indagine analitica dello stato di fatto prevedono un andamento che si stabilizzerà intorno alle 12.600-12.500 unità". Contesta che queste proiezioni demografiche non si possano mettere alla base di decisioni come quella odierna. Lancia un dubbio: che la relazione qui commentata voglia giustificare agli occhi dell'Assessorato regionale la necessità di un programma costruttivo. Continua il proprio intervento dando lettura di uno stralcio del verbale della seduta del Consiglio comunale del 27 aprile 2023 sullo stesso argomento (deliberazione n. 16): *"Afferma che sull'argomento la propria posizione non sia dovuta a una questione personale e ricorda che, nell'assumere le funzioni di Consigliere comunale, ha prestato giuramento per svolgere tali funzioni nell'interesse del Comune, con scrupolo e coscienza. Evidenzia che, al di là di chi ha presentato la proposta, i Consiglieri comunali debbono valutare l'interesse collettivo, l'interesse del Comune di Mussomeli. Ritiene che l'Amministrazione comunale non debba ravvisare la necessità di individuare altri lotti su cui edificare e che, riprendendo una posizione dell'Amministrazione attiva, debba, invece, recuperare l'esistente, atteso che gli edifici disponibili per abitazioni siano di gran lunga superiori alle necessità. Ritiene che, conseguentemente, non ci sia la necessità di consumare altro suolo e che non ci sia la necessità di individuare altri lotti edificabili che nulla hanno a che vedere con i piani edilizi. Osserva che l'odierno programma costruttivo perviene per l'ennesima volta in Consiglio comunale perché questo Organo è chiamato a dare l'autorizzazione per potere costruire in una zona che nel piano regolatore non è prevista come zona nella quale costruire. A conferma di tale sua opinione evidenzia che si parla di variante al piano regolatore. Ritiene che se da un lato è vero che in ultima analisi ci sarà la pronuncia dell'Assessorato regionale territorio e ambiente dall'altro lato ciò non esime i Consiglieri comunali dall'assumere con responsabilità una decisione. Si sofferma sul progetto e dichiara che non c'è la necessità di individuare nuovi lotti edificabili e che, cercando di evitare gli errori del passato, non si debba consentire di costruire senza che tale attività sia contemplata in un più ampio disegno regolatore. Ricorda quanto dichiarato dall'ingegnere Militello il quale, di fronte a una situazione analoga, ebbe ad esprimere un diniego su una richiesta di approvazione di un altro programma costruttivo "a causa del non esaurimento delle zone residenziali di espansione previste nel vigente strumento urbanistico".*

Chiede e ottiene di parlare il **Consigliere comunale Calogero Misuraca** il quale si ricollega alle osservazioni del Consigliere Muni sulla visione politica della città e afferma che i dati a disposizione sono molto eloquenti e dimostrano in maniera positiva la bontà delle scelte politiche fatte. Ribadisce il voto favorevole sull'argomento, evidenziando che si tratta di una deliberazione che deve dare soddisfazione a una semplice richiesta di integrazione rispetto alla precedente deliberazione e che deve provvedere con uno stralcio di una piccola porzione.

Chiede e ottiene di parlare il **Sindaco** il quale ritiene di offrire un chiarimento a beneficio di chi non ha molta dimestichezza con la normativa urbanistica e di vincoli. Chiede conferma all'ing. Alba e afferma che i vincoli (nдр: preordinati all'esproprio), una volta scaduti, per essere reiterati comportano delle ricadute finanziarie. Risulterebbe fuorviante lasciare passare il messaggio che i vincoli non sono stati rinnovati per chissà quale motivo recondito. Afferma che i vincoli non si possono rinnovare *tout court* e che si possano reiterare solo quando si è con una prospettiva di reale finanziamento – come è successo per la Piazzetta Vittime delle foibe; in mancanza di tale condizione, l'Amministrazione comunale deve approntare le necessarie risorse finanziarie.

Entra in aula la consigliera Adriana Sorce.

A questo punto, verificato che nessun altro Consigliere comunale chiede di intervenire, sottopone a votazione la proposta di cui all'oggetto.

Procedutosi a votazione a scrutinio palese, per appello nominale, si ottiene il seguente risultato, accertato e proclamato dal Presidente con l'assistenza degli scrutatori prima nominati.

Con votazione palese, per appello nominale, la proposta di cui in oggetto viene approvata con n. 9 voti favorevoli (*Schifano Giuseppina, Lo Conte Sebastiano Domenico, Valenza Jessica, Misuraca Calogero, Nigrelli Gianluca, Sorce Adriana, Castiglione Salvatore, Morreale Rosalia, Mingoia Salvina*), n. 0 astenuti; n. 5 contrari (*Muni Vincenzo, Manti Maria Giuseppina, Costanzo Eugenia, Mancino Ruggero Francesco e Castiglione Silvana*), n. 2 assenti (*Sciarrino Saverio Cristiano, Vullo Vincenzo Domenico*).

Per quanto sin qui illustrato,

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la proposta di deliberazione: "*riadozione a seguito delle variazioni richieste dall'Assessorato regionale territorio e ambiente del Programma costruttivo in variante ai sensi della L.R. 28/01/1986 n. 1 e L.R. 6/04/1996 n. 22, già adottato con deliberazione del Consiglio comunale n. 16 del 27 aprile 2023*", come riportata nella proposta di deliberazione che precede;

VISTO il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa reso, ai sensi degli articoli 49 e 147-bis del decreto legislativo n. 276/2000 e successive modifiche ed integrazioni, dalla Responsabile dell'Area Tecnica, Ing. Carmelo Alba;

UDITI gli interventi del Sindaco, del Presidente del Consiglio comunale, del Consigliere comunale Muni Vincenzo e del Consigliere comunale Calogero Misuraca;

UDITA la relazione tecnica dell'Ing. Carmelo Alba, Responsabile dell'Area Tecnica del Comune di Mussomeli;

RITENUTO che la proposta sia meritevole di approvazione;

VISTA la legge regionale 15 marzo 1963, n. 16 "Ordinamento amministrativo degli enti locali nella Regione siciliana";

VISTA la legge n. 142/1990, come recepita dalla legge regionale n. 48/1991 e successive modifiche;

VISTO il decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, "Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali" che, tra l'altro, reca norme in materia di "ordinamento finanziario e contabile";

VISTA la legge regionale 23 dicembre 2000, n. 30, "Norme sull'ordinamento degli enti locali";

VISTA la proposta di deliberazione sottoposta all'approvazione del Consiglio comunale;

VISTO l'art. 184 dell'Ordinamento amministrativo degli enti locali, approvato con legge regionale del 15 marzo 1963, n. 16;

VISTO l'esito favorevole della votazione;

VISTO lo Statuto comunale vigente;

TUTTO ciò premesso e considerato;

DELIBERA

1- di approvare, ai sensi e per gli effetti dell'art. 3 della legge regionale n. 7/2019 e successive modifiche, le motivazioni in fatto e in diritto, esplicitate in narrativa e costituenti parte integrante e sostanziale del dispositivo;

2- Confermare l'individuazione dell'area interessata dal programma costruttivo, coincidente con le particelle nn. 2383, 2384, 2389, 2386, 2390, 2388, 2391, 2393, 2836, 2392, 91, 2376, 2377, 2378, 2834 del foglio 28 del N.C.T. ai sensi della L.R. 22/96 e succ. modifiche e integrazioni per l'edilizia sociale ed adottare il programma costruttivo in variante proposto dalla Società Cooperativa AURORA A.R.L. costituito dagli elaborati elencati in premessa, ai sensi della L. R. 22/96 e succ. mod. per la realizzazione di n° 8 alloggi di edilizia sociale, dichiarando la pubblica utilità ai sensi dell'art.5 della L.R. 1/86;

3- Approvare l'allegato schema di convenzione;

4- Dare mandato alla Segreteria Generale alla pubblicazione ai sensi dell'art.3 della L.R. 71/78

5- Dare mandato all'Ufficio Tecnico di pubblicare ai sensi della L.R. 19/2020;

6- Dare atto che la presente deliberazione non comporta oneri di alcun genere a carico dell'Ente.

Il Presidente proclama l'approvazione della proposta;

Quindi, ACCERTATO che nessun Consigliere chiede di intervenire, il Presidente passa alla trattazione del punto 4 dell'ordine del giorno.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL Presidente
AVV. Gianluca NIGRELLI

IL CONSIGLIERE ANZIANO

Giuseppina SCHIFANO

IL Segretario Generale
Francesco Piro

ESECUTIVA PER DECORRENZA DI 10 GIORNI DI PUBBLICAZIONE ALL'ALBO ON LINE

(Art. 12, comma 1, L.R. n. 44/1991)

Dalla Residenza Municipale,

IL SEGRETARIO GENERALE

Copia del presente verbale di deliberazione è stata affissa all'albo pretorio on-line il 21-10-2024 (n. 1429 reg. pubbl.) per 15 giorni consecutivi, senza opposizioni.

Dalla residenza municipale,

IL MESSO COMUNALE

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

N. 1429 reg. pubbl.

Il sottoscritto Segretario generale, su conforme dichiarazione del Messo, certifica che copia del presente verbale di deliberazione è stata pubblicata all'albo pretorio on-line il giorno 21-10-2024 e vi è rimasta per 15 giorni consecutivi e che, entro tale termine, non sono state prodotte opposizioni.

Dalla residenza municipale,

IL Segretario Generale