

**COMUNE DI MUSSOMELI**  
**(Libero Consorzio comunale di Caltanissetta)**



*Piazza della Repubblica s.n. 93014 – Mussomeli*  
*Tel. 0934/961111 – fax 0934/991227*  
*PEC: [comunemussomeli@legalmai.it](mailto:comunemussomeli@legalmai.it)*

**VERBALE N. 9/2019**  
**SEDUTA CONSILIARE DEL 9 LUGLIO 2019**

L'anno duemiladiciannove, il giorno nove del mese di luglio, alle ore 18,30 in Mussomeli, nella sala delle adunanze consiliari del palazzo municipale, giusta determinazione del Presidente del Consiglio a seguito di appositi inviti, si è riunito il Consiglio comunale, in seduta pubblica, in sessione ordinaria.

All'appello effettuato dal Segretario Generale d.ssa Lucia Maniscalco, risultano presenti **n. 13** consiglieri:

**1) Muni; 2) Misuraca; 3) Valenza J.; 4) Valenza C.; 5) Mistretta; 6) Sciarrino; 7) Modica; 8) Cardinale; 9) Nigrelli G.; 10) Schembri; 11) Amico; 12) Nigrelli S.; 13) Vullo.**

Assenti i consiglieri: *Martorana, Capodici, Mancino, Geraci, Castiglione, Guadagnino e Dilena.*

Partecipa alla riunione del Consiglio il Sindaco Catania, il vice Sindaco Canalella, l' assessore Territo e l'assessore Nigrelli S. che riveste, altresì, la carica di consigliere.

Sono presenti, inoltre, il vice responsabile dell'Area Finanziaria rag. Calogero Lo Presti, il vice responsabile dell'Area di Vigilanza Frangiamore e i revisori dei conti dott. Greco e dott.ssa Iacono.

Indi, **il Presidente**, riscontrata l'esistenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

Indi, si osserva un minuto di silenzio per la prematura scomparsa di Vittorio Catania. Subito dopo, **il Presidente** dichiara che farà osservare il regolamento con riguardo ai termini di intervento.

Successivamente passa alla trattazione dei punti all'ordine del giorno e, preliminarmente, sottopone all'esame dell'Assemblea la proposta avente ad oggetto "Scelta scrutatori", che viene approvata ad unanimità con la nomina dei consiglieri Modica, Nigrelli G. e Amico, come si evince dal **provvedimento n. 34.**

Passa, poi, alla trattazione del punto "Approvazione rendiconto dell'esercizio finanziario 2016 (art. 227, 2° comma D.Lgs. 18/8/2000, n. 267) e dei relativi allegati;" **Provvedimento n. 35.**

**Il Sindaco**, chiesta e ottenuta la parola, illustra il rendiconto di gestione 2016. Spiega che il consuntivo è uno degli atti di maggiore importanza individuati con il Decreto del Ministero dell'Interno in riferimento alle procedure di risanamento dell'Ente. Rammenta che: le procedure per l'approvazione del bilancio riequilibrato sono iniziate il 24 febbraio 2015; entro novanta giorni da tale data bisognava approvare il bilancio riequilibrato, quindi entro il 25 maggio 2015, ma il 19 maggio 2015 il Consiglio comunale fu rinviato e pertanto la procedura non si è potuta completare per via della mancata riunione del Consiglio comunale in termini utili; nel luglio 2016 si è dovuto dare corso alla procedura di dissesto; il 21 febbraio 2017 è stata approvata l'ipotesi di bilancio riequilibrato 2016/2018, e il 25 ottobre 2018 è stato approvato il bilancio di previsione 2017/2019. Oggi è in discussione il rendiconto di gestione 2016, a cui si lega il riaccertamento dei residui e il riallineamento dei due conti del tesoriere

con la situazione contabile del Comune. Tutto questo, continua, ha portato via un anno e mezzo di tempo. Abbiamo anche pronto il bilancio 2018/2020, e questo ci fa sperare che quest'anno potremo approvare il bilancio di previsione 2019/2021. /*Entra il consigliere Geraci – Presenti 14/.*

Di seguito espone i particolari del rendiconto 2016: € 2.605.000,00 risultato di amministrazione al 31 dicembre 2016; parte accantonata € 2.449.923,27, di cui €116.704,87 per fondo contenzioso; € 1.335.216,94 per fondo anticipazione liquidità; € 4.117,97 per altri accantonamenti.

**Il consigliere Misuraca**, chiesta e ottenuta la parola, chiede chiarimenti con riguardo al parere dell'Organo di revisione contabile espresso con Verbale n. 32 del 30.05.2019 attesa l'ambigua formulazione dello stesso: favorevole all'approvazione del Rendiconto della gestione 2016 limitatamente alla gestione finanziaria, mentre con riguardo al conto economico e allo stato patrimoniale non si è in grado di attestarne la completezza e l'attendibilità.

**Il Presidente del Collegio dei revisori dr. Greco**, risponde facendo rilevare che l'anno 2016 è il primo che si riconduce al bilancio armonizzato di cui al D.Lgs. 118/2011 e, quindi, non solo il Comune di Mussomeli ma tutti i comuni hanno avuto difficoltà ad operare con la contabilità economico patrimoniale.

**Il consigliere Misuraca**, ripresata la parola, afferma che non è la prima volta che i revisori si esprimono in modo equivoco; chiede il parere del rag. Lo Presti. /*Entra l'assessore Lo Conte/.*

**Il ragioniere Lo Presti**, chiesta e ottenuta la parola, espone in ordine alla distinzione tra stato patrimoniale e stato economico, tra parte attiva e parte passiva del rendiconto. Spiega che il conto consuntivo è un documento complesso ed è per questo che va depositato per venti giorni consecutivi sì da dare la possibilità ai consiglieri di esaminarlo e di votare consapevolmente.

**Il consigliere Misuraca**, ripresata la parola, chiede chiarimenti al Sindaco.

**Il Sindaco**, riferisce che si sta tentando di aziendalizzare le procedure contabili. Si riscontra una difficoltà per i comuni ad allineare la parte patrimoniale con quella finanziaria. La carenza di informazioni sui dati patrimoniali è il motivo per il quale i revisori hanno fatto il loro rilievo.

**Il rag. Lo Presti**, ripresata la parola, sostiene che è giusto dare merito ai revisori per la loro presenza in ufficio e per i suggerimenti dati.

**La dott.ssa Iacono** (componente il Collegio), chiesta e ottenuta la parola, dichiara che la conciliazione non è stata semplice, ma non solo per il Comune di Mussomeli, è un dato infatti che interessa la gran parte dei Comuni. Prima c'era il prospetto di conciliazione, oggi c'è lo stato patrimoniale ed economico. Bisogna aspettare il 2017 per avere una visione più chiara.

**Il dott. Greco**, ripresata la parola, riferisce che per la parte finanziaria non c'è stato alcun problema, ma la parte economica è stata più difficile.

**Il consigliere Misuraca** replica evidenziando che anche altri pareri in passato sono stati poco chiari.

**Il consigliere Valenza J.**, chiesta e ottenuta la parola, chiede informazioni in merito al prospetto economico relativo al risultato di amministrazione per sapere a cosa verrà destinata la parte vincolata del risultato di amministrazione di € 149.000,00.

**Il Sindaco**, ripresata la parola, riferisce che sarà destinata alla manutenzione stradale.

**Il consigliere Valenza J.** chiede cinque minuti di sospensione.

Il Presidente posta ai voti la richiesta, constata l'esito della votazione: approvata all'unanimità.

**Il Presidente** sospende la seduta alle ore 19,11 e la riapre alle ore 19,16. Presenti 14, assenti 6: *Martorana, Capodici, Mancino, Castiglione, Guadagnino e Dilena.*

**Il consigliere Muni**, chiesta e ottenuta la parola, rende una dichiarazione di voto motivando la sua astensione: una cosa è parlare di conto consuntivo e un'altra è parlare di bilancio di previsione che è un atto politico. Ben venga il parere dell'Organo di revisione quando questo non si allinei acriticamente su quello dell'Amministrazione; così ci si sente più tutelati; nel caso in questione, avendo letto il parere dei revisori, che consta di ben 55 pagine, non entro nel merito ma ritengo di dovermi astenere.

Indi, si passa alla votazione. La proposta viene approvata con il seguente risultato: Presenti 14, assenti 6 (*Martorana, Capodici, Mancino, Castiglione, Guadagnino e Dilena*), Favorevoli 10, Contrari: nessuno, Astenuti: 4 (*Muni, Geraci, Cardinale e Amico*). La proposta viene approvata. Si vota per l'immediata esecutività: Presenti 14, assenti 6 (*Martorana, Capodici,*

Mancino, Castiglione, Guadagnino e Dilena), Favorevoli 10, Contrari: nessuno, Astenuti: 4 (Munì, Geraci, Cardinale e Amico).

**Il Presidente**, verificato che nessun consigliere chiede di intervenire, passa alla trattazione del terzo punto all'ordine del giorno "Individuazione dell'intervento da finanziare con le risorse assegnate al Comune di Mussomeli in attuazione del comma 22 dell'art. 7 della L.R. 17/03/2016, n. 3". **Provvedimento n. 36.**

**Il Sindaco**, chiesta e ottenuta la parola, illustra la proposta di deliberazione e comunica che sono stati destinati al Comune di Mussomeli € 38.000,00 circa e che pertanto il Consiglio deve decidere la destinazione di queste risorse nell'ambito degli interventi finanziati dalla Regione.

Il Comune di Mussomeli intende aderire all'avviso di cui al DDG 422 del 31/12/2018 con il seguente intervento di "Miglioramento delle condizioni di fruizione del Castello Manfredonico" che oltre a garantire i risultati attesi ha il duplice scopo di:

-Garantire il risultato atteso R.A.6.7: Miglioramento delle condizioni e degli standard di offerta e fruizione del patrimonio culturale nelle aree di attrazione;

-Ottemperare alla segnalazione della Soprintendenza ai beni Culturali di Caltanissetta prot. 2821 del 11/02/2019 che, a seguito di comunicazione di questo Comune, ha ravvisato la necessità di procedere ai Lavori di manutenzione finalizzati al miglioramento delle condizioni di fruizione del Castello Manfredonico;

Da lettura delle possibilità previste, riferendo che per alcuni di questi interventi ci sono dei progetti. La proposta è quella della manutenzione del Castello Manfredonico e della scuderia che presenta crepe e infiltrazioni su cui la Soprintendenza ha comunicato che è opportuno intervenire.

Indi, si passa alla votazione e la proposta viene approvata con il seguente risultato: Presenti 14, assenti 6 (Martorana, Capodici, Mancino, Castiglione, Guadagnino e Dilena), Favorevoli 14, Contrari: nessuno. La proposta viene approvata all'unanimità.

**Il Presidente**, verificato che nessun consigliere chiede di intervenire, passa alla trattazione dell'ultimo punto all'ordine del giorno "Piano triennale 2018/2020 per l'individuazione di misure finalizzate al contenimento delle spese di funzionamento". **Provvedimento n. 37.**

**Il Sindaco**, riprese la parola, illustra la proposta di deliberazione spiegando che si tratta di un punto propedeutico all'approvazione del bilancio 2018/2020 e che la misura più incisiva è quella del contenimento dell'energia illustrando come di seguito: ad ottobre 2014, a causa del mancato pagamento di una bolletta, il Comune è entrato nel mercato di salvaguardia, molto più costoso di quello CONSIP; dopo due anni di percorso estremo l'Amministrazione è riuscita ad interloquire con un Consorzio di Comuni del Veneto (Consorzio CEV), e così si è avuta la possibilità di fruire di prezzi molto convenienti, con un risparmio di oltre il 50% e di circa €130.000,00.

**Il consigliere Munì**, prima della votazione, rende la sua dichiarazione di voto; afferma al riguardo di avere letto la relazione dell'Amministrazione e di avervi trovato alcuni punti validi come la riduzione del costo dell'energia elettrica, dei telefoni, i pensionamenti, mentre in riferimento ad altri punti, come ad esempio l'acquisto del macchinario tappabuchi, che giudica uno spreco, e il capannone di C.da Indovina che si vuole alienare per € 100.000,00 pur essendo ancora oggetto di contenzioso, non si sente di esprimere un voto. Dichiara pertanto la sua astensione sul punto.

Indi, si passa alla votazione. La proposta viene approvata con il seguente risultato: Presenti 14, assenti 6 (Martorana, Capodici, Mancino, Castiglione, Guadagnino e Dilena), Favorevoli 9, Contrari: nessuno, Astenuti: 5 (Munì, Valenza C., Geraci, Cardinale e Amico). La proposta viene approvata.

**ACCERTATO** che nessun consigliere chiede di intervenire ed avendo esaurito i punti all'ordine del giorno, il Presidente, alle ore 19,41, scioglie la seduta.