

**COMUNE DI MUSSOMELI**  
**(Libero Consorzio comunale di Caltanissetta)**



*Piazza della Repubblica s.n. 93014 – Mussomeli*  
*Tel. 0934/961111 – fax 0934/991227*  
*PEC: [comunemussomeli@legalmai.it](mailto:comunemussomeli@legalmai.it)*

**VERBALE N. 11/2019**  
**SEDUTA CONSILIARE DEL 12 SETTEMBRE 2019**

L'anno duemiladiciannove, il giorno dodici del mese di settembre, alle ore 18,40 in Mussomeli, nella sala delle adunanze consiliari del palazzo municipale, giusta determinazione del Presidente del Consiglio a seguito di appositi inviti, si è riunito il Consiglio comunale, in seduta pubblica, in sessione ordinaria.

All'appello effettuato dal Segretario Generale d.ssa Lucia Maniscalco, risultano presenti **n. 11** consiglieri:

**1) Capodici; 2) Valenza J.; 3) Mancino; 4) Valenza C.; 5) Mistretta; 6) Modica; 7) Cardinale; 8) Nigrelli G.; 9) Schembri; 10) Vullo; 11) Dilena.**

Assenti i consiglieri: *Martorana, Muni, Misuraca, Geraci, Castiglione, Sciarrino, Amico, Nigrelli S. e Guadagnino.*

Partecipa alla riunione del Consiglio il Sindaco Catania, il vice Sindaco Canalella e l'assessore Lo Conte.

Sono presenti, inoltre, la responsabile dell'area amministrativa dott.ssa A. Cordaro, il responsabile dell'area tecnica ing. Alba, il vice responsabile dell'Area di Vigilanza Frangiamore e il revisore dei conti dott.ssa Iacona.

Indi, **il Presidente**, riscontrata l'esistenza del numero legale, dichiara aperta la seduta e, preliminarmente, sottopone all'esame dell'Assemblea la proposta avente ad oggetto "Scelta scrutatori", che viene approvata ad unanimità con la nomina dei consiglieri Modica, Schembri e Cardinale, come si evince dal **provvedimento n. 47**.

Passa, poi, alla trattazione del punto "Approvazione programma triennale delle opere pubbliche 2018/2020 ed elenco annuale 2018". **Provvedimento n. 48**.

Si dà atto che sulla proposta di deliberazione è stato espresso il parere favorevole di regolarità tecnica, il parere favorevole di regolarità contabile e il parere favorevole del Collegio dei revisori giusta il verbale n. 45.del 14/08/2019 allegato.

**Il Sindaco**, chiesta e ottenuta la parola, rappresenta preliminarmente che ha in programma un incontro a Caltanissetta con l'ASP sul documento dell'Atto Aziendale, in ordine al quale c'è stato un aggiornamento a venerdì prossimo.

Indi, espone come da proposta di deliberazione evidenziando che il programma in oggetto è uno degli atti propedeutici al bilancio di previsione 2018/2020. */Entrano i consiglieri Castiglione e Misuraca – Presenti 13/.*

**Il Presidente** comunica che il Presidente dei revisori dott. Greco e il componente dott. Picone, hanno giustificato la loro assenza tramite una nota PEC.

**Il consigliere Cardinale**, chiesta e ottenuta la parola, chiede, in merito al progetto di Piazza Umberto, se è possibile apportare alcune modifiche così come si è detto in conferenza dei capigruppo, atteso che l'attuale versione del progetto esecutivo stravolge le caratteristiche del centro storico.

**Il Sindaco**, ripresa la parola, osserva che pensava che il progetto fosse definitivo e non esecutivo. Continuando: Il progetto della Piazza non è in posizione utile ma, con l'intervenuta

integrazione dei fondi, il progetto sarà sicuramente ammesso al finanziamento. Ancorché si tratti di progetto esecutivo, è possibile fare alcune modifiche che non ne stravolgano le caratteristiche fondamentali. Esistono diverse ipotesi sulle quali si aprirà un confronto con la cittadinanza.

**Il consigliere Cardinale**, riprese la parola, sintetizza quanto esposto dal Sindaco: le modifiche potranno essere effettuate purché non ne stravolgano l'impianto. Chiede, a questo punto, se verrà spostato il monumento.

**Il Sindaco**, riottenuta la parola, chiarisce che, nella logica del progetto, si intende allineare il monumento civile con quello religioso e che l'obiettivo è quello di fare arrivare i finanziamenti. Evidenzia che il progetto è stato approvato dalla Soprintendenza dei Beni Culturali.

**Il Presidente** plaude al fatto di essere in posizione buona per ottenere il finanziamento. Osserva che tutti sono d'accordo a fare arrivare i finanziamenti, senza però snaturare la piazza storica del paese. Le varie ipotesi vanno messe a confronto; si deve tenere conto che se si inseriscono modifiche per ottenere punteggio, non sarà poi possibile rifare delle modifiche. Dà, poi, lettura dei criteri attributivi dei punteggi.

Ancora: considerata la storicità della piazza, ricordo che nel 2005 portai a Roma un progetto che non stravolgeva l'impianto della Piazza, pertanto si potrebbe cercare di valorizzare quel progetto tenuto conto che si tratta di Piazza Umberto, che è la piazza storica per eccellenza del paese. */Entra il consigliere Geraci – Presenti 14/* Il progetto di Piazza Umberto sembra aver avuto una posizione secondaria rispetto al progetto del Cinema.

**Il Sindaco**, risponde che non è nelle intenzioni dell'Amministrazione stravolgere avendo semmai in mente di adeguare il progetto nel rispetto dei vincoli imposti dalla Soprintendenza, sempre nell'obiettivo di rendere un'area alla cittadinanza. */Entra il consigliere Amico – Presenti 15/.*

**Il Presidente** puntualizza di non avere detto che il progetto non è stato approvato ma che veniva posto in secondo piano rispetto al progetto del cinema. Per quanto riguarda i posteggi, poi, è ovvio che bisogna garantirli.

**Il consigliere Mancino**, chiesta e ottenuta la parola, chiede se è prevista una fontana nel progetto e se viene intaccata la scalinata del Calvario.

**Il Sindaco** risponde che non si tratta di una fontana ma di getti di acqua e che non è previsto alcun intervento sulla sede del Calvario.

**Il consigliere Castiglione**, chiesta e ottenuta la parola, chiede di visionare il progetto.

**Il consigliere Nigrelli G.**, puntualizza che l'argomento in oggetto non attiene al singolo progetto ma al Piano triennale delle opere pubbliche 2018/2020 in cui esso è inserito.

**Il consigliere Castiglione** continua ribadendo che nel progetto esecutivo le modifiche non sono di poco conto.

**Il vice Sindaco Canalella**, chiarisce che si possono apportare delle modifiche che non incidano sui criteri progettuali, né modifichino gli importi.

**Il consigliere Mancino** osserva che non si potranno modificare gli zampilli.

**Il vicesindaco Canalella**, chiesta e ottenuta la parola, espone i criteri previsti per mantenere la priorità nel finanziamento dell'opera.

**L'ing. Alba**, responsabile dell'Area Tecnica, riferisce che si può variare entro certi limiti perché c'è una norma che tutela i rapporti con l'impresa aggiudicataria. Le modifiche non possono incidere sui criteri di valutazione del progetto ai fini del finanziamento.

**Il consigliere Castiglione**, riprese la parola, chiede se intervenire sugli zampilli incide sui punteggi; a cui l'ing. Alba risponde negativamente.

Indi, il consigliere Castiglione chiede 5 minuti di sospensione. Il Consiglio approva ad unanimità.

Alle ore 19.20 la seduta è sospesa.

Si riprende alle ore 19.30 con la presenza di n. 15 consiglieri – Assenti 5: (Martorana, Muni, Sciarrino, Nigrelli S. e Guadagnino).

**Il consigliere Geraci**, chiesta e ottenuta la parola, rappresenta che l'aula non è il luogo idoneo per intervenire su un progetto. Sostiene che l'ansia che ha l'Amministrazione di fare può favorire la commissione di errori e determinare un progetto che risente delle scelte volte ad ottenere punteggi. Con l'ansia di ottenere finanziamenti ci si dimentica di qualcosa che può avere un'incidenza su aspetti che hanno una rilevanza significativa sullo spazio da riqualificare. Concludendo: dato il significato della piazza mi sarei aspettato un confronto aperto, dunque, in mancanza, sarò costretto a votare negativamente il Piano triennale.

**Il Sindaco**, ripresa la parola, evidenzia che il bando è volto a riqualificare e a conservare le caratteristiche dei beni culturali. Dà lettura del parere della Soprintendenza dei beni culturali e osserva, subito dopo, che, anche se c'è stato un tentativo di spostare il tiro da parte dell'opposizione, l'obiettivo principale dell'Amministrazione è quello di ottenere il finanziamento. Accetta di essere rimproverato per l'ansia in quanto tale ansia gli ha permesso di ottenere risultati notevoli. La piazza è stata modificata ma anche Piazza Roma ha subito modifiche. Dichiara di accettare il confronto pubblico.

**Il consigliere Geraci**, ripresa la parola, asserisce di non volere entrare nel merito del progetto; il fatto che in passato ci siano stati interventi di modifica non ci dà nessuna garanzia. Concludendo: l'unico modo che ho per esprimere il mio dissenso, soprattutto sul metodo utilizzato, è di votare negativamente sull'intero programma triennale.

**Il Presidente** sostiene che nessuno vuole entrare nel merito del progetto; se il progetto è attinente al bando, dire che la piazza è stata modificata nel passato è assurdo e, comunque, gli eventuali errori del passato non dovrebbero condizionare il presente.

**Il consigliere Misuraca**, chiesta e ottenuta la parola, afferma che non approvare il Piano Triennale solo per non approvare il progetto della piazza inficia anche gli altri progetti. Sostiene che si possa sempre aprire un confronto.

**Il Presidente** dichiara che non si sente di dover consegnare ai cittadini di Mussomeli il progetto della Piazza Umberto così com'è concepito.

**Il consigliere Valenza J.** chiede 5 minuti di sospensione. Il Consiglio approva ad unanimità. Alle ore 19,52 la seduta è sospesa.

Si riprende alle ore 20,00 con la presenza di n. 15 consiglieri. Assenti 5: (Martorana, Muni, Geraci, Nigrelli G. e Guadagnino).

**Il consigliere Mancino**, dichiara che si asterrà perché non vuole che si perda il finanziamento ma non vuole neanche stravolgere la piazza.

**Il Presidente** dichiara di astenersi per non inficiare le altre opere.

**Il consigliere Geraci** dichiara di astenersi per dare la possibilità all'Amministrazione di costruire un percorso condiviso.

**Il consigliere Castiglione** dichiara che voterà favorevolmente per il fatto che voterà la delibera nella sua interezza.

**Il consigliere Modica** dichiara che voterà favorevolmente nella convinzione che è possibile fare delle modifiche.

**Il consigliere Cardinale** dichiara che voterà favorevolmente tenuto conto dell'economia da salvaguardare.

**Il consigliere Nigrelli G.** mostra perplessità sulla scelta di astensione che incide sul risultato del voto.

**Il consigliere Amico** dichiara di votare negativamente ritenendosi indipendente rispetto al suo gruppo.

Indi, si passa alla votazione della proposta che ottiene il seguente risultato: Presenti 15, assenti 5 (Martorana, Muni, Sciarrino, Nigrelli S. e Guadagnino), Favorevoli 11, Contrari: 1 (Amico), Astenuti 3 (Mancino, Valenza C. e Geraci). La proposta viene approvata.

**Il Presidente**, verificato che nessun consigliere chiede di intervenire, passa alla trattazione del terzo punto all'ordine del giorno "Approvazione piano delle alienazioni e valorizzazioni del patrimonio immobiliare - anno 2018/2020". **Provvedimento n. 49.**

Si dà che sulla proposta di deliberazione è stato espresso il parere favorevole di regolarità tecnica, il parere favorevole di regolarità contabile e il parere favorevole del Collegio dei revisori giusta il verbale n. 22 del 6/04/2019 allegato.

**Il Sindaco**, chiesta e ottenuta la parola, espone come da proposta di deliberazione con i relativi allegati e spiega che anche questa è una delibera propedeutica all'approvazione del bilancio come la precedente.

Indi, si passa alla votazione e la proposta viene approvata con il seguente risultato: Presenti 15, assenti 5 (Martorana, Muni, Sciarrino, Nigrelli S. e Guadagnino), Favorevoli 15. La proposta viene approvata all'unanimità.

**Il Presidente**, verificato che nessun consigliere chiede di intervenire, passa alla trattazione del quarto punto all'ordine del giorno "Programma biennale degli acquisti di beni e servizi. Art. 21 decreto legislativo n. 50/2016". **Provvedimento n. 50.**

Si dà che sulla proposta di deliberazione è stato espresso il parere favorevole di regolarità tecnica, il parere favorevole di regolarità contabile e il parere favorevole del Collegio dei revisori giusta il verbale n. 47 del 14/08/2019 allegato.

**Il Sindaco**, ripresa la parola, espone come da proposta di deliberazione con i relativi allegati affermando che anche questo è un atto propedeutico all'approvazione del bilancio.

Indi, si passa alla votazione e la proposta viene approvata con il seguente risultato: Presenti 15, assenti 5 (Martorana, Muni, Sciarrino, Nigrelli S. e Guadagnino), Favorevoli 14, Astenuti: 1 (Geraci).

**Il Presidente**, verificato che nessun consigliere chiede di intervenire, passa alla trattazione del quinto punto all'ordine del giorno "Approvazione DUP e bilancio di previsione 2018/2020 e relativi allegati". **Provvedimento n. 51.**

Si dà che sulla proposta di deliberazione è stato espresso il parere favorevole di regolarità tecnica, il parere favorevole di regolarità contabile e il parere favorevole del Collegio dei revisori giusta il verbale n. 47 del 14/08/2019 allegato.

**Il Sindaco**, ottenuta la parola, espone come da proposta di deliberazione con i relativi allegati ed elenca gli incontri con i consiglieri e il percorso di allineamento che si sta completando. Fa un excursus sugli atti di programmazione approvati fino ad oggi a seguito della dichiarazione di dissesto: il bilancio di previsione 2017/2019 approvato con deliberazione di consiglio comunale n. 47 del 25/10/2018; il rendiconto 2016 approvato con deliberazione del consiglio comunale n. 35 del 9/07/2019; il bilancio 2018/2020 (di seguito approvato con delibera di CC n. 51 del 12/09/2019) e il rendiconto di gestione 2017 in corso. Ringrazia il rag. Lo Presti e i responsabili delle aree ed anche il Collegio dei revisori per il supporto dato. Afferma che il bilancio in discussione prevede anche gli arretri contrattuali del personale dipendente e anche altre voci: oneri per possibili contenziosi, fondo crediti di dubbia esigibilità che rappresenta una garanzia. E', comunque, un bilancio di facile comprensione con l'elencazione di tutte le voci.

**Il rag. Lo Presti** plaude alla dott.ssa Castiglione per il bilancio 2016/2018, costituente la base per i bilanci successivi. Per quel che lo riguarda dichiara di aver fatto solo il suo dovere.

**Il consigliere Amico** dichiara di non sapere se voterà favorevolmente in quanto ha dei dubbi su alcune voci di spesa.

**Il consigliere Cardinale**, riottenuta la parola, chiede se le correlate spese sulla democrazia partecipata sono state previste e plaude al senso del dovere del rag. Lo Presti.

**Il Presidente** dichiara che voterà favorevolmente perché ha apprezzato il lavoro svolto sul bilancio dall'ufficio ragioneria nonostante le difficoltà incontrate. Mostra, però, perplessità sulla previsione di 10.000,00 euro per la progettazione.

**Il Sindaco**, chiesta e ottenuta la parola, dichiara di apprezzare i riconoscimenti e afferma che bisogna lavorare in prospettiva per favorire lo sviluppo. Si tratta di avere progettualità adeguate per intercettare le misure dedicate. Il "concorso premi" non è altro che un investimento e dobbiamo distinguere tra costi ed investimenti. Per quanto riguarda il capitolo del turismo, riferisce di essere anche qui in una prospettiva futura e una delle iniziative è la valorizzazione dei castelli tramite un'ATS che comporta soltanto la spesa di 3.000,00 euro per l'adesione.

**Il Presidente** asserisce di avere ricevuto dal Sindaco una risposta poco convincente perché se la spesa fosse stata inserita nei bilanci precedenti avrebbe avuto un senso, ma l'inserimento in questo bilancio non appare convincente.

**Il Sindaco** sostiene che di dovere svolgere la funzione fino alla conclusione del mandato.

**Il consigliere Amico**, chiesta e ottenuta la parola, chiede delucidazioni in merito alle modalità di scelta del progetto tramite il concorso di idee.

**Il Sindaco** risponde che l'Amministrazione darà priorità agli obiettivi: mobilità, inclusione sociale, ambiente .....; ci sarà un avviso pubblico e una valutazione tecnica.

**Il consigliere Mancino**, chiesta e ottenuta la parola, chiede spiegazioni sulle somme previste per spese diverse tra cui il viaggio in Russia essendo il Comune in dissesto; sui motivi che hanno indotto il Sindaco a scrivere una lettera ai dipendenti comunali in merito agli arretrati tenuto conto che gli altri sindaci non hanno fatto nessuna lettera; sul contributo all'Associazione "Mussomeli Bene comune".

**Il Sindaco**, riottenuta la parola, risponde che il viaggio in Russia non ha alcun costo per il Comune e che, pertanto, sarebbe utile che il consigliere Mancino approfondisse l'argomento leggendo anche gli allegati; i 2.000,00 euro serviranno per acquisti vari, come le locandine, etc. Per quanto riguarda gli arretri contrattuali, gli altri comuni li hanno pagati nel 2018 perché non erano in dissesto; i 25.000,00 euro sono un fondo accantonato, non sono state trasferite somme alle Associazioni per un divieto normativo espresso.

**Il consigliere Nigrelli G.**, chiesta e ottenuta la parola, dichiara che voterà favorevolmente perché il bilancio è il frutto del lavoro che si è svolto fino ad ora.

**Il consigliere Castiglione**, riottenuta la parola, fa un appunto all'assessore Lo Conte in quanto nel bilancio non esiste nessuna voce dedicata allo sport che dovrebbe essere sostenuto e appoggiato. Ci sono interventi vari ma non per lo sport. Dichiara che voterà sì al provvedimento ma non al Sindaco.

Indi, si passa alla votazione della proposta di deliberazione che viene approvata con il seguente risultato: Presenti 15, assenti 5 (Martorana, Muni, Sciarrino, Nigrelli S. e Guadagnino), Favorevoli 12, Astenuti 3 (Mancino, Geraci e Amico).

Si vota l'immediata esecutività della proposta e si ottiene il seguente risultato: Presenti 15, assenti 5 (Martorana, Muni, Sciarrino, Nigrelli S. e Guadagnino), Favorevoli 12, Astenuti 3 (Mancino, Geraci e Amico). La proposta viene dichiarata immediatamente esecutiva.

**Il Presidente**, verificato che nessun consigliere chiede di intervenire, passa alla trattazione del sesto punto all'ordine del giorno "Riconoscimento debiti fuori bilancio, ai sensi dell'art.194, comma 1, lett. e) del decreto legislativo n. 267/2000, relativi al servizio randagismo anno 2016, in favore dell'Associazione L.I.D.A. San Cataldo Onlus, della ditta Ferreri Emanuele e della Mister Dog srl.". **Provvedimento n. 52.**

Si dà che sulla proposta di deliberazione è stato espresso il parere favorevole di regolarità tecnica, il parere favorevole di regolarità contabile e il parere del Collegio dei revisori giusta il verbale n. 2.del 22/01/2019 allegato.

**Il Sindaco**, chiesta ed ottenuta la parola illustra secondo la proposta di deliberazione redatta dall'Area di Vigilanza, sottolineando che questa proposta era stata ritirata nel precedente consiglio comunale in quanto la somma prevista non era stata inserita nel bilancio 2017/2019 ma nel redigendo bilancio 2018/2020 per cui, per la copertura finanziaria, si doveva aspettare l'approvazione di quest'ultimo.

**Il Presidente** dichiara di astenersi in considerazione del parere contrario dei revisori.

**Il consigliere Nigrelli G.**, riottenuta la parola, dichiara il suo voto favorevole perché, proprio leggendo il parere dei revisori, si evince che le ditte hanno svolto il servizio, mentre le procedure portate avanti hanno risentito dello stato di dissesto in cui versava l'Ente.

Indi, si passa alla votazione della proposta di deliberazione che viene approvata con il seguente risultato: Presenti 15, assenti 5 (Martorana, Muni, Sciarrino, Nigrelli S. e Guadagnino), Favorevoli 10, Astenuti 5 (Mancino, Valenza C., Geraci, Cardinale e Amico).

Si vota l'immediata esecutività della proposta e si ottiene il seguente risultato: Presenti 15, assenti 5 (Martorana, Muni, Sciarrino, Nigrelli S. e Guadagnino), Favorevoli 10, Astenuti 5 (Mancino, Valenza C., Geraci, Cardinale e Amico). La proposta viene dichiarata immediatamente esecutiva.

**Il Presidente**, verificato che nessun consigliere chiede di intervenire, passa alla trattazione del settimo punto all'ordine del giorno "Revoca del regolamento comunale per l'attribuzione e utilizzo delle compostiere domestiche (approvato con deliberazione CC n. 35 del 7/7/2016) ed approvazione regolamento comunale per la pratica del compostaggio domestico.".

**Provvedimento n. 53.**

Si dà che sulla proposta di deliberazione è stato espresso il parere favorevole di regolarità tecnica, il parere favorevole di regolarità contabile e il parere favorevole del Collegio dei revisori giusta il verbale n. 53.del 9/09/2019 allegato.

**Il consigliere Mancino**, ripresa la parola, chiede il rinvio del punto per poter approfondire l'argomento, tenuto conto dell'integrazione dei punti all'o.d.g. piuttosto tardiva.

**Il vicesindaco Canalella**, riottenuta la parola, chiarisce che l'urgenza è legata alla partecipazione al bando regionale che scade il 20 settembre e illustra il contenuto del progetto per ridurre i costi ai cittadini, asserendo che l'argomento può essere affrontato in aula.

**Il consigliere Mancino**, dichiara di non voler fare polemica e ritira la proposta di rinvio ma dichiara di astenersi.

**Il vicesindaco Canalella**, ripresa la parola, spiega il contenuto della proposta e dello schema del regolamento secondo il decreto assessoriale. Dichiara che con queste proposte si approvano gli schemi regionali per il compostaggio; le proposte di tariffe vengono rinviate alle modifiche al regolamento TARI. (Compostaggio domestico, compostaggio locale o di prossimità, compostaggio di comunità).

E' stato presentato un emendamento tecnico- prot. n. 16445 del 12/09/2019 (n. 1) e un emendamento predisposto dal Vicesindaco e fatto proprio dal consigliere Nigrelli G. (n. 2),.

**Il Presidente** dà lettura dell'emendamento tecnico all'art. 15, co. 1. del Regolamento.

**Il consigliere Cardinale**, afferma di aver letto il regolamento che coincide con la proposta di Pensare solidale del 2016.

**Il consigliere Geraci**, lamenta il fatto che non c'è stato il tempo per approfondire, ed è anche vero che talvolta l'urgenza non lascia spazio; le compostiere danno dei vantaggi alla città ed è dovere dei consiglieri accompagnare le azioni favorevoli alla comunità senza tralasciare il contributo dato dalle Amministrazioni che si sono succedute. Segnala, poi, i rifiuti abbandonati nelle aiuole e propone un intervento di bonifica semestrale: voterà favorevolmente.

**Il vicesindaco Canalella**, continuando, dichiara che gli interventi di bonifica sono già in essere.

Si vota l'emendamento 1: presenti 15, favorevoli 14, astenuti 1 (*Mancino*).

Si vota l'emendamento 2: presenti 15, favorevoli 14, astenuti 1 (*Mancino*).

Si vota il regolamento emendato: presenti 15, favorevoli 14, astenuti 1 (*Mancino*).

Si vota l'immediata esecutività: presenti 15, favorevoli 14, astenuti 1 (*Mancino*).

**Il Presidente**, verificato che nessun consigliere chiede di intervenire, passa alla trattazione dell'ottavo punto all'ordine del giorno "Approvazione regolamento comunale per la pratica del compostaggio locale o di prossimità". **Provvedimento n.54.**

Si dà che sulla proposta di deliberazione è stato espresso il parere favorevole di regolarità tecnica, il parere favorevole di regolarità contabile e il parere favorevole del Collegio dei revisori giusta il verbale .53.del 9/09/2019 allegato.

**Il Vicesindaco Canalella** illustra la proposta.

Indi, si passa alla votazione e la proposta viene approvata con il seguente risultato: Presenti 15, assenti 5 (*Martorana, Muni, Sciarrino, Nigrelli S. e Guadagnino*), Favorevoli 14, Astenuti 1 (*Mancino*).

Si vota l'immediata esecutività: presenti 15, favorevoli 14, astenuti 1 (*Mancino*).

**Il Presidente**, verificato che nessun consigliere chiede di intervenire, passa alla trattazione dell'ultimo punto all'ordine del giorno "Approvazione regolamento comunale per la pratica del compostaggio di comunità". **Provvedimento n.55.**

Si dà che sulla proposta di deliberazione è stato espresso il parere favorevole di regolarità tecnica, il parere favorevole di regolarità contabile e il parere favorevole del Collegio dei revisori giusta il verbale n. 53 del 9/09/2019 allegato.

**Il Vicesindaco Canalella** illustra la proposta.

Indi, si passa alla votazione e la proposta viene approvata con il seguente risultato: Presenti 15, assenti 5 (*Martorana, Muni, Sciarrino, Nigrelli S. e Guadagnino*), Favorevoli 14, Astenuti 1 (*Mancino*).

Si vota l'immediata esecutività: presenti 15, favorevoli 14, astenuti 1 (*Mancino*).

Indi, accertato che nessun consigliere chiede di intervenire ed avendo esaurito i punti all'ordine del giorno, **il Presidente**, alle ore 22,00, scioglie la seduta.